

Quels outils sur la plate-forme PLAGE ? Une méthode de référencement

Christian Bockstaller, INRA Marie Béatrice Galan, Ambre Développement

Organisation:



Soutien financier:









Partenaires:



















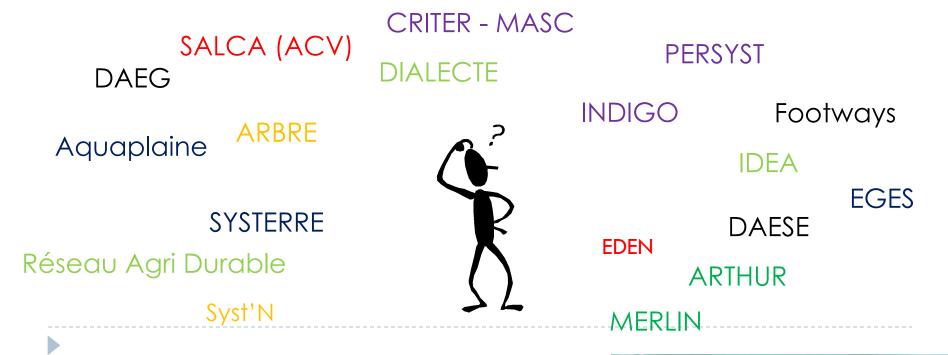






Rappel des objectifs de PLAGE

Mettre à disposition des acteurs du monde agricole des informations sur les méthodes et outils d'évaluation, aider au choix et faciliter leur usage dans une situation de foisonnement de méthodes





Quels outils sur la plateforme ?

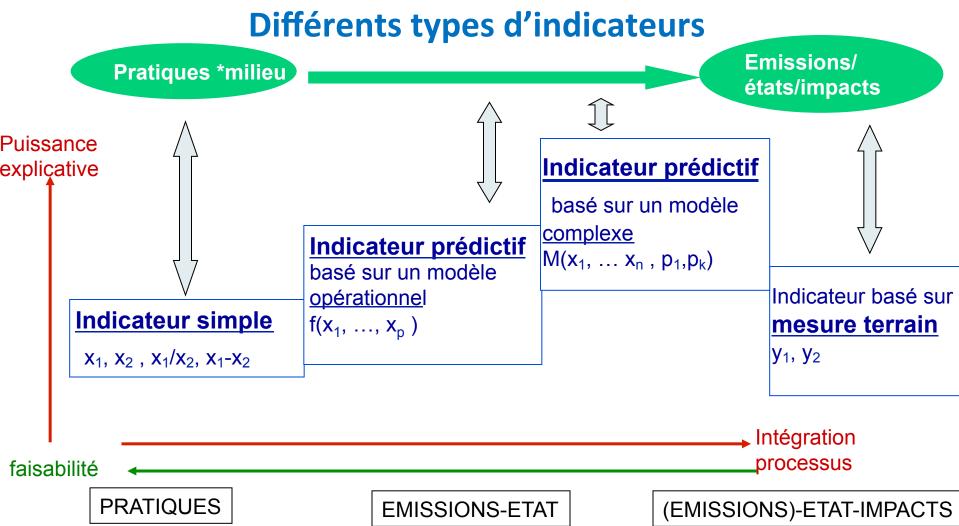
 Dès le départ du projet, l'idée était d'ouvrir la plateforme au maximum d'outils

Hypothèses :

- pas de « bons » ou « mauvais » méthodes/outils
- Des cas d'évaluation très variés et des besoins en terme d'outils et méthodes différents
- Des outils plus ou moins bien adaptés aux besoins des utilisateurs







Evaluation ex-post (sensibilisation, état des lieux)

Groupes techniques

Recherche (agronomes) ex-post, ex ante (simulation, analyse système) Recherche, (écologues,

etc.) décideurs

ex-post, pilotage

(état des lieux, suivi progrès)



Comment sélectionner les outils ?

- ▶ Recherche bibliographique exhaustive ...
 - + Une palette très large d'outils
 - pas d'interactions avec concepteurs ≠ philosophie de la plateforme
- Sur la base du volontariat des concepteurs (et sollicitation par la plateforme)
 - Nécessité d'une procédure de référencement





Objectifs du référencement

- Vérifier que la « transparence » de la méthode/outil nécessaire pour les utilisateurs est assurée
- Caractériser les points forts et faibles de la méthode pour nourrir l'aide au choix



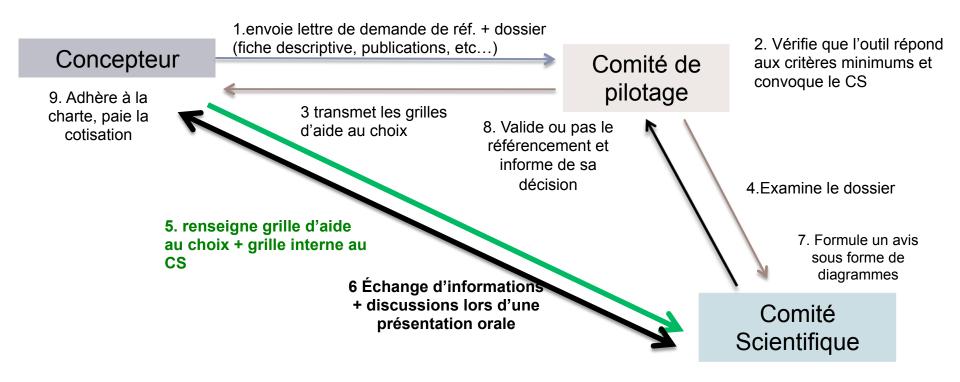


Démarche de référencement

- Mise en place d'une procédure de référencement
 - d'une procédure par experts à une procédure interactive avec les concepteurs de la méthode
- Développement d'une grille d'analyse des méthodes







La procédure de référencement d'un nouvel outil : un processus interactif



Les phases clé de la procédure de référencement

- 1 Expertise de l'outil par le comité sur la base des documents fournis par le concepteur et d'une grille d'analyse,
- 2 Présentation orale de l'outil par son concepteur devant le comité scientifique et discussion entre le comité et le(s) concepteur(s),
- 3- Restitution de ce travail d'expertise et de débat sous la forme de diagrammes accessibles à tout utilisateur de la plate-forme PLAGE.



Les engagements des concepteurs

- Respecter la procédure de référencement des outils,
- Maintenir le référencement de l'outil sur le site web pour une période minimum de 3 ans,
- Indiquer sur tout support de communication concernant l'outil ou indicateur référencé : « Outil référencé sur la plate-forme PLAGE »
- Informer l'administrateur de la plate-forme des modifications de l'outil et lui transmettre tous les documents et informations pour la mise à jour de la plate-forme
- Informer l'administrateur sur les usages de l'outil ou de l'indicateur référencé,



Grille d'analyse

- Inspirée du travail de Bockstaller et al. 2009
 - Séries de critères, note de 0 à 3 avec règles de notation transparentes

1. Validité scientifique

- Transparence
- Effort de validation
- Explicitation domaine de validation
- Généricité de la méthode utilisateurs

Total: 12 points

2. Faisabilité

- Accessibilité des données
- Temps mis en œuvre
- Convivialité
- Niveau qualification
- Recours à un service externe

Total: 15 points

3. Valorisation

- Interprétabilité des résultats
- Lisibilité des résultats
- Polyvalence de l'outil
- Couverture des besoins

Total: 12 points





Exemples de règle de notation (1/3)

Critères	Signification des critères	
Transparence	Evalue dans quelle mesure l'utilisateur a accès à une information détaillée sur la méthode	BDD des paramètres
Effort de validation	Evalue l'effort des concepteurs pour valider la méthode	Note de 0 à 3 : 0 : aucune des actions de validation suivantes n'a été mise en œuvre 1 : une des actions a été mise en œuvre 2 : 2 actions ont été mises en œuvre 3 : 3 actions ont été mises en œuvre. Actions de validation * Existence d'au moins une publication scientifique à comité de lecture (la citer) * Comparaison de la méthode à d'autres méthodes * Comparaison des sorties à des données mesurées sur I site * Comparaison des sorties dans plusieurs sites * Mobilisation d'experts tout au long de la phase de conception



Exemples de règle de notation (2/3)

				<u> </u>	
Critères	Signification des critères	Modalités			
	Evalue le temps	Note de <mark>0</mark> à 3 :			
Temps de mise en oeuvre	nécessaire pour mettre en œuvre la méthode (temps total : recueil des données, saisie traitement, interprétation et restitution) et envisager une restitution à l'échelle adaptée	Parcelle/SC 0 : plus de 1 jour 1 : entre ½ journée et 1 jour 2 : entre 1h et ½ journée 3 : moins d'une heure	Exploitation 0 : plus de 2 jours 1 : 2 jours 2 : 1 jours 3 : moins d'un jour	Territoire 0: plus de 20 jours 1: entre 20 et 15 jours 2: entre 10 et 15 jours 3: moins de 10 jours	
Niveau de qualification requis pour l'utilisateur	qualification dont a besoin l'utilisateur pour mettre en œuvre la méthode (saisie des données, calculs, interprétation)	Note de 0 à 3 : La meilleure note est donnée si aucune formation supplémentaire à une formation agricole ou en biologie, est nécessaire. Modalités: 0 : outil qui nécessite des compétences pré-existantes ou acquises lors d'une formation spécifique de plus de 3 jours, 1 : un formation d'au moins 1 à 2 jours est nécessaire 2 : une formation de moins d'un jour est nécessaire à un public d'ingénieur agro ou équivalent 3 : pas de formation spécifique à l'utilisation de la méthode, aide à l'utilisation et à l'interprétation facilement accessible			

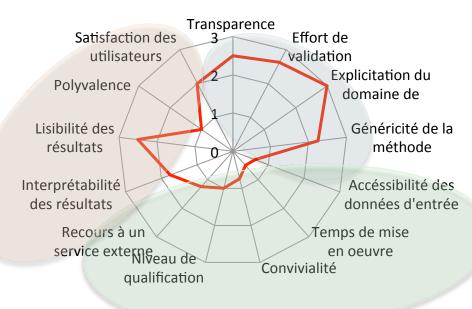


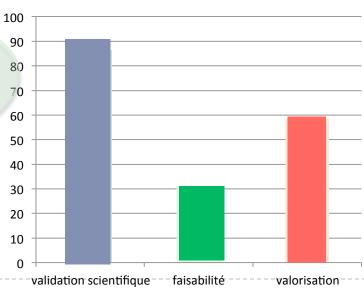
Exemples de règle de notation (3/3)

	Signification des	
Critères	critères	Modalités
Interprétabilité	Evalue la facilité	Note de 0 à 3 :
des résultats	d'interprétation des	Modalités :
	résultats par	0. pas d'outils d'aide à l'interprétation
	l'utilisateur	Lexistence d'outils d'aide à l'interprétation sur une faible partie
		des résultats
		2. existence d'outils d'aide à l'interprétation des résultats mais pas
		sur tous
		3. existence d'outils d'aide à l'interprétation et de conseil d'actions
Lisibilité des	Evalue dans quelle	Note de 0 à 3 :
résultats	mesure les résultats	La meilleure note est donnée si aucune formation supplémentaire à
		une formation agricole ou en biologie,est nécessaire.
		Modalités :
	compréhensibles (?)	0 : les résultats nécessitent d'être mis en forme pour être explicités
		3. les résultats sont compréhensibles par un conseiller technique
		qui n'a jamais utilisé la méthode
	de présentation des	1
	données	



Présentation des résultats de l'analyse





Etat d'avancement du référencement

PLAGE en juin 2013 : 12 outils référencés (+ 4 en cours) parmi le panorama d'outils d'évaluation

Echelle Dimensions	Parcelle/ Syst. culture	Exploitation	Filière / Produit/ atelier	Territoire
Durabilité « globale »		IDEA		
(Environnement, Social,	CRITER - MASC	ARBRE		
Economique)	SYSTERRE	DAESE		
	PERSYST	CHARTE AGRIC. PAYS		
	DEXiPM	RÉSEAU AGRI DURABLE		
Durabilité	INDIGO	DIALECTE	SALCA (ACV)	CISMO
environnementale	DAEG	EDEN,	, ,	
		SALCA (ACV)		
Une ou plusieurs	AQUAPLAINE	AQUASITE	CAP2ER	AQUAVALLÉE
thématiques	ARTHUR	DIATERRE		TERRIT'EAU
environnementales	MERLIN	DEXEL		CLIMAGRI
	Syst'N, EGES,			FOOTWAYS
	FOOTWAYS	l		



Conclusion

- Une démarche qui a évoluée et est devenue plus efficace
- Une large palette d'outils déjà référencés de différents organismes (INRA, AGRT, Instituts, Chamb. Agri. Coop, etc.)
- ▶ D'autres outils restent à référence (≈15 recensés)
- Poursuite de la veille scientifique







Merci pour votre attention

